

Handleiding zienswijze indienen aanvullende stukken distributiecentrum Eeneind-West van 25 februari 2025

Inleiding

Met deze handleiding willen wij u op weg helpen bij het indienen van zienswijze tegen de stukken die op 25 februari 2025 ter inzage zijn gelegd en die horen bij de 'verklaring van geen bedenken' voor het onderdeel natuurbescherming. Voor het indienen van een zienswijze maakt het verschil of u een burger of instelling/organisatie bent. Deze handleiding is dan ook geschreven zowel vanuit het perspectief van de burger als vanuit het perspectief van instellingen/organisaties. Wij hopen u met dit document op weg te helpen.

Extra stukken ter inzage gelegd

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen heeft op 17 juni 2024 een ontwerpbesluit genomen over de vergunningaanvraag voor het realiseren van drie distributiecentra op Eeneind-West aan de Collse Hoefdijk. Het ontwerpbesluit heeft vanaf 24 juni 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

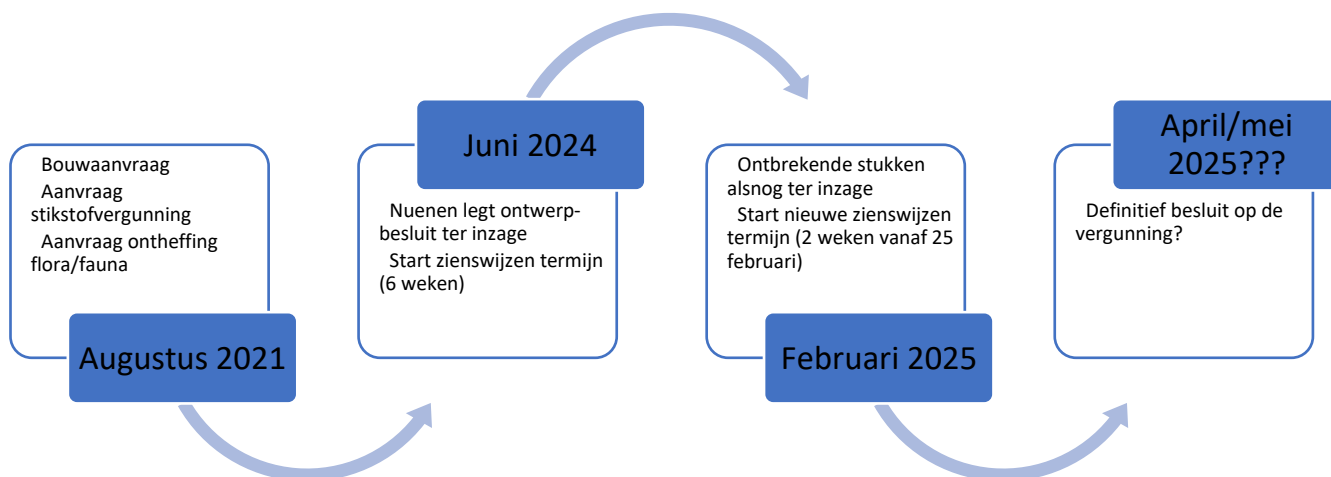
Nu geeft de gemeente Nuenen aan dat er tijdens de eerdere inzageperiode stukken ontbraken. Het gaat om de bijlagen bij de zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuurbescherming'. Het was dus onmogelijk om hierover een zienswijze in te dienen. Nuenen heeft daarom onlangs besloten om deze bijlagen alsnog gedurende twee weken ter inzage te leggen.

U kunt op deze bijlagen reageren van 25 februari tot en met 12 maart. Uw reactie **moet uiterlijk op 12 maart** ontvangen zijn door de gemeente Nuenen.

Dat betekent dat de gemeente Nuenen er opnieuw voor kiest om stukken in een vakantieperiode ter inzage te leggen. In juni 2024 gebeurde dat al precies in de zomervakantie.

Nu gebeurt dat precies tijdens de carnavalsperiode! Terwijl dit ook voor, of na, de carnaval had gekund.

Ook deze onhandige timing kunt u in een zienswijze aangeven bij de gemeente Nuenen.



Meer informatie kunt u vinden op de website van gemeente Nuenen:

<https://www.nuenen.nl/ontwikkeling-eeneind-west>

En gemeente Geldrop-Mierlo:

<https://www.geldrop-mierlo.nl/gemeente-nuenen-legt-binnenkort-aanvullende-stukken-ter-inzage>
en <https://www.geldrop-mierlo.nl/neetegendistributiecentrumeeneind-west>

Mag iedereen een zienswijze indienen?

Voor we deze vraag beantwoorden eerst een uitleg over de spelregels die gelden:

Als u een zienswijze indient, moet de gemeente (het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen) deze zienswijze beoordelen. Één van de punten waarop de gemeente Nuenen de zienswijze beoordeelt is of u volgens de gemeente een belang hebt. Nu heeft de gemeente op voorhand al aangegeven dat alleen mensen die afgelopen zomer een zienswijze hebben ingediend, nu weer een zienswijze mogen indienen. De rest mag dat volgens de gemeente Nuenen niet.

Wij zijn van mening dat de gemeente hier een grote groep mensen ten onrechte uitsluit. Wij denken dat **iedereen** een zienswijze mag indienen. Het maakt niet uit of u wel of niet eerder een zienswijze heeft ingediend. Wij denken dit omdat in juni 2024 niet alle documenten ter inzage zijn gelegd. Er is toen sprake geweest van een "incomplete terinzagelegging". Tevens misten er bij de ter inzage legging van juni 2024 zeer belangrijke documenten.

Als de gemeente Nuenen toch vindt dat niet iedereen een zienswijze mag indienen, dan moeten ze dat nadat uw zienswijze is ingediend met argumenten aantonen dat uw zienswijze onterecht is. En daar hoort u dan vervolgens een schriftelijke van de gemeente op te krijgen.

Als u het met de reactie van de gemeente op uw zienswijze niet eens bent, kunt u dat vervolgens weer aangeven en zal uiteindelijk de rechter daarover oordelen.

Ons advies is dan ook: als u een zienswijze wilt indienen, doe dat dan ook. En die mag óók gaan over documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. En laat u dus vooral niet afleiden door het op voorhand onterecht uitsluiten van een bepaalde groep.

Onze stelling dat de gemeente fout zit is in lijn met uitspraken van rechters en de regels in de Algemene wet bestuursrecht. Daaruit valt te concluderen dat:

- Het ontwerpbesluit moet met álle documenten opnieuw ter inzage worden gelegd, én
- Voor een termijn van 6 weken, én
- Iedereen mag een zienswijze hierop indienen.

Verklaring van geen bedenkingen, wat is dat?

De Verklaring van geen bedenkingen gaat over het onderwerp flora en fauna. De gemeente Nuenen heeft deze Verklaring aangevraagd bij de Provincie Noord-Brabant namens de ontwikkelaar van het XXL-distributiecentrum. De gemeente Nuenen heeft stukken ingediend als onderdeel van de aanvraag voor de Verklaring. Zoals een Quicksan flora en fauna, en een Aanvullend ecologisch onderzoek.

De provincie heeft de Verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Dat betekent dat de provincie op basis van de stukken van Nuenen vindt dat er op grond van de impact van het XXL-distributiecentrum op flora en fauna geen reden is om toestemming voor de bouw van het DC te weigeren.

Het is niet mogelijk om zienswijzen in te dienen tegen de provincie. Alle zienswijzen moeten aan de gemeente Nuenen gericht worden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 vindt u hoe u een zienswijze kunt indienen. In dit hoofdstuk vindt u ook een **voorbeeldbrief**. Vervolgens gaan wij in **hoofdstuk 2** in op punten die u zou kunnen aandragen als u een (bezorgde) burger bent. En als u een natuurorganisatie of professional bent, hebben wij in **hoofdstuk 3** een reeks van punten opgesomd die u kunt aandragen. Als (bezorgde) burger kunt u uiteraard ook naar de punten uit hoofdstuk 3 kijken.

Als (overheids)organisatie kunt u de inhoud van met name hoofdstuk 3 gebruiken.

Als u een bedrijf bent, raden wij u aan contact op te nemen met uw eigen adviseur. Waarschijnlijk kunt u in dat geval ook de punten uit hoofdstuk 3 gebruiken.

Bijlagen

Als bijlage van deze handleiding vindt u de voorbeeldbrief van Burgercomité DistributiecentrumNEE van 2024. Deze bevat punten waar u aan kunt denken als u ook een reactie wilt geven op de documenten die in juni 2024 ter inzage hebben gelegen.

Disclaimer

U kunt geen rechten ontleen aan dit serviceproduct van Burgercomité DistributiecentrumNEE. Als u meer wilt weten over wie wij zijn, bezoek ons op <https://www.distributiecentrumnee.nl/>. Op onze website kunt u ook meer informatie vinden over wat de dreigende komst van dit XXL-distributiecentrum betekent en kunt u meer lezen over de juridische kant.

Hoofdstuk 1: hoe een zienswijze indienen?

Als u een zienswijze wilt indienen moet u dat uiterlijk op 12 maart gedaan hebben. Dat betekent: gemeente Nuenen moet uw zienswijze op 12 maart (of eerder) hebben ontvangen!

Belangrijk om te weten:

- U kunt uw zienswijze per post opsturen. U moet er dan voor zorgen dat uw brief vóór het einde van de termijn is ontvangen door de gemeente Nuenen.
- U kunt uw zienswijze afgeven op het gemeentehuis. U moet dat doen uiterlijk op de dag dat het einde van de termijn verloopt. 12 maart dus.
- U kunt uw zienswijze digitaal indienen bij de gemeente Nuenen: <https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen>. Als u bijlagen bijvoegt, zorgt u er dan voor dat het pdf bijlagen zijn!
- U kunt [mondeling](#) een zienswijze indienen bij de gemeente Nuenen. Hiervoor moet u telefonisch een afspraak maken met de gemeente Nuenen. U heeft de keuze om uw zienswijze telefonisch kenbaar te maken, maar u mag er ook voor kiezen dat u dit met een ambtenaar op het gemeentehuis doet.

Voorbeeldbrief

Hieronder vindt u een voorbeeldbrief die u kunt gebruiken om uw zienswijze mee op te stellen. Het is een brief die qua layout en opbouw geschikt is voor het indienen van de zienswijze. U dient hem echter nog wel te vullen met argumenten.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA Nuenen

Datum: <<dag>> <<maand>> 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning Collse Hoefdijk voor het Distributiecentrum Eeneind-West met betrekking tot de stukken van de verklaring van geen bedenkingen

Uw kenmerk: zaaknummer 0820296852

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.
<<U geeft een korte samenvatting van uw zienswijze in een paar zinnen>>

Als u eerder een zienswijze heeft ingediend, moet u:

- Opschrijven dat deze zienswijze extra is: "Deze zienswijze is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze".

Als u nog niet eerder een zienswijze heeft ingediend, moet u:

- Opschrijven dat iedereen een zienswijze mag indienen tegen het héle ontwerpbesluit, en dat u van uw recht gebruik maakt om dit te doen. In de paragraaf samenhang van hoofdstuk 2  n hoofdstuk 3 kunt u hier meer informatie over vinden.

<<Hier schrijft u iets over uzelf: waarom heeft u een belang?>>

<<Hier noemt u uw argumenten>>

Tenslotte maakt u de afsluiting:

Het bovenstaande dient ertoe te leiden dat de vergunningsaanvraag wordt afgewezen. Dit is het enige juiste om te doen, gelet op alle belangen die op het spel staan, voor Nuenen zelf  n voor de omgeving.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt en de antwoorden op alle gestelde vragen hierboven in de Nota van zienswijzen opneemt.

Met vriendelijke groet,

<<handtekening>>

<<naam en adres>>

Hoofdstuk 2: burger

Hierna volgt een reeks van argumenten die u als burger zou kunnen opvoeren in uw zienswijze.

Voor meer informatie over het plan verwijzen wij u naar onze website:

www.distributiecentrumnee.nl

De samenhang

U kunt de volgende punten in een zienswijze aangeven:

1. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenken ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarom dus óók onmogelijk om het ontwerp-besluit te beoordelen dat in juni 2024 ter inzage is gelegd.
2. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
3. Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Het ontbreekt namelijk aan context.
4. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Welke punten kunt u noemen in uw zienswijze tegen de stukken voor de Verklaring van geen bedenkingen die nu (25 februari 2025) ter inzage zijn gelegd?

Per document dat alsnog ter inzage is gelegd zijn een aantal punten die u kunt noemen in uw zienswijze op een rijtje gezet.

U kunt de documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd ook hier vinden:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-77345/terinzagelegging>

U kunt in uw zienswijze óók punten noemen over de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Die kunt u vinden in de bijlage voorbeeldbrief 2024. Dat gaat onder andere over de gevolgen voor fijnstof, stikstof, trillingen, geluid en verkeersoverlast van dit XXL-distributiecentrum.

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Het is normaal om bij een quickscan op meerdere momenten, in meerdere seizoenen, een veldbezoek te doen. Het is niet duidelijk of er vaker dan één keer een veldbezoek is gedaan, en in welke seizoenen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.
3. Het is normaal om bij een quickscan zo dicht bij een natuurgebied (De Kleine Dommel) ook een veldinventarisatie te doen. Als dit niet gedaan is, zijn de resultaten uit de Quickscan onbetrouwbaar.

4. Het gebied waar dieren en plantensoorten leven wordt beschadigd door het XXL-distributiecentrum. Er is onvoldoende aandacht voor het gevolg die de beschadiging van het leefgebied van deze dieren en planten betekent. Er zijn óók gevolgen van de bouw en het gebruik van het XXL-distributiecentrum op het natuurgebied De Kleine Dommel. Niet alleen op het terrein zelf.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen?
3. In het ecologisch onderzoek staat dat veel dieren leven of verblijven in de gebouwen die nu gesloopt zijn, of gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. In het onderzoek staat niet wat het gevolg is voor dieren en planten als het XXL-distributiecentrum gebouwd is en gebruikt wordt. Het gebruik van een XXL-distributiecentrum, met alle vrachtwagens en geluid en andere gevolgen, heeft grote negatieve invloed op de natuur. Op dieren en planten die dichtbij het XXL-distributiecentrum leven. En die in De Kleine Dommel leven. En ook op dieren die er tijdelijk leven, zoals vogels die wintergasten zijn.
5. Nergens staat bewijs dat het plan om een XXL-distributiecentrum te bouwen en te gebruiken, betekent dat de natuur wordt verbeterd. Niet in het ecologisch onderzoek, niet een van de andere documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd. Ook niet in de documenten die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Als de gemeente dit niet kan bewijzen, is er dus géén sprake van verbetering van de natuur.
6. In het ecologisch onderzoek staat niets over weidevogels. Veel weidevogels zijn beschermd of zelfs bedreigd. Is het zeker dat er geen weidevogels kunnen broeden?

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Er zijn ná augustus 2022 onder andere vleermuiskasten geplaatst. Omdat het onderzoek verouderd is en er dierenkasten geplaatst zijn is het mogelijk dat een nieuw ecologisch onderzoek andere resultaten geeft, en dat dus ook een nieuw Activiteitenplan nodig is. Waarom laat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek doen en geen nieuw Activiteitenplan maken?
3. In het Activiteitenplan gaat het óók over een ecologisch onderzoek dat in het jaar 2021 is gemaakt. Dat onderzoek is niet gedeeld. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek niet ook ter inzage is gelegd?
4. Op pagina 4 en in paragraaf 4.4 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:

- i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. De gemeente zegt dat door de herontwikkeling van het gebied, er geen gebruik meer wordt gemaakt van pesticiden en gewasbeschermingsmiddelen. In de documenten staat geen bewijs dat deze producten worden gebruikt op het terrein.
 - iii. Als het gebruik van deze producten zo schadelijk is voor de volksgezondheid, dan zou de gemeente in de héle gemeente het gebruik van deze producten direct moeten laten stoppen. Waarom hier wel, en op andere plekken in de gemeente niet?
 - iv. Er staat dat economische redenen, zoals werkgelegenheid, een dwingend belang kunnen zijn. Als er een dwingend belang is, kan een ontheffing voor flora en fauna (zoals de Verklaring) worden verleend. Maar de gemeente kan niet bewijzen dat dit belang er ook is. In de tekst staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat niet om de vraag of ruimte voor bedrijven belangrijk is. Het gaat om de vraag of een XXL-distributiecentrum op deze locatie noodzakelijk is. Is dit type bedrijf op deze locatie noodzakelijk? Als de gemeente dit niet uit kan leggen, is het dus niet "van dwingend belang" dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt.
- 5. In paragraaf 4.4.2 en paragraaf 4.5.1 staat dat er geen andere geschikte locatie is. Uit het document "Notitie aanvullende vragen" blijkt dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek die gaat over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
 - iii. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
- 6. In paragraaf 4.5.2 staat dat de gemeente bewust kiest voor ontwikkelen met één eigenaar. Zodat er afspraken met één eigenaar gemaakt kunnen worden, in plaats van meerdere eigenaren. Dat zou leiden tot betere inrichting van het terrein voor natuur en groen. Wat de gemeente hier zegt, klopt niet:
 - i. De gemeente kan ervoor zorgen dat het terrein op een bepaalde manier wordt ingericht, met natuur en groen. Die regels staan al in het bestemmingsplan en de documenten die bij het bestemmingsplan horen. De gemeente hoeft alleen maar haar eigen regels en beleid toe te passen. Als de gemeente dat niet kan, kan de gemeente dat uitleggen?
 - ii. De eigenaar is een buitenlandse investeringspartij uit Singapore (GLP). GLP staat erom bekend dat zij hun vastgoed doorverkopen of verhuren. Er zijn dus later meerdere partijen die de gebouwen gebruiken. En met elk van die partijen moet de gemeente dan afspraken maken. Het argument van de gemeente in paragraaf 4.5.2 klopt dus niet.

- iii. Het bestemmingsplan maakt kleinschalige bedrijvigheid mogelijk, zoals op het bestaande bedrijventerrein Eeneind (Nuenen) en Spaarpot (Geldrop). Toen werd besloten om het bestemmingsplan definitief te maken, was het geen probleem dat er meerdere eigenaren zouden zijn. Want veel kleine kavels en kleinschalige bedrijvigheid betekent meerdere eigenaren. Het argument van de gemeente klopt dus niet.
- 7. Nergens gaat het over de bescherming van dieren en planten ná de bouw van het XXL-distributiecentrum. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dieren en planten willen en kunnen leven rondom het XXL-distributiecentrum? Ook omdat het gebruik van het XXL-distributiecentrum veel dieren en planten verstoort.
 - i. Bijvoorbeeld: er leeft ook een kerkuil. Zijn rustplaats wordt vernietigd. In plaats daarvan komt een kunstmatige uilentil. In het document staat niets over de effecten van het XXL-distributiecentrum wanneer die eenmaal is gebouwd. Door de grote verharding op het terrein kunnen zijn prooien er ook niet meer goed leven. Dat geldt ook voor andere roofdieren, zoals de steenmarter en de vleermuis. Bij een gebrek aan prooien gaan de roofdieren weg.
- 8. Kan de gemeente uitleggen waarom er geen Verklaring van geen bedenkingen voor de ontheffing flora en fauna is aangevraagd voor de gebruiksfase?

Notitie aanvullende vragen

- 1. In de tekst bij het antwoord op vraag 1 staat dat er een "wettelijk belang" is. Als er een wettelijk belang is, kan er een ontheffing worden verleend: de Verklaring van geen bedenkingen. Maar er is geen sprake van een wettelijk belang, omdat:
 - i. Er is voor een klein deel van het terrein een kleine bodemvervuiling met asbest, bij Collse Hoefdijk 38/40. De concentratie is zo klein dat het onderzoek naar de bodem (dat onderzoek is in juni 2024 ter inzage gelegd) de conclusie geeft dat saneren niet nodig is. Dit onderzoek zegt dat de vervuiling zo klein is, dat het opruimen van de vervuiling niet nodig is. Er is geen risico voor de volksgezondheid.
 - ii. Er staat ook: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Dit is goedpraterij. Zelfs als het saneren van de bodem nodig is (en dat is het niet), zijn de gevolgen voor vogels vele malen kleiner bij het saneren van de bodem. Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter, en duren de gevolgen jaren.
- 2. In het antwoord op de tweede vraag staat dat ruimte voor bedrijven belangrijk is op deze locatie. Maar dat is al het geval. Er is al een bestemmingsplan die dat mogelijk maakt. De gemeente moet antwoord geven op de vraag: waarom is het belangrijk dat een XXL-distributiecentrum op deze locatie komt? En niet meerdere kleine(re) bedrijven? Of woningen? Want de vergunningaanvraag gaat over het XXL-distributiecentrum.
- 9. De derde vraag gaat over de keuze voor de locatie. In het antwoord staat dat het locatieonderzoek in het jaar 1998 gedaan is. En dat het locatieonderzoek gaat over waar in de gemeente Nuenen plek kan zijn voor een bedrijventerrein.
 - i. Kan de gemeente uitleggen waarom dit onderzoek uit 1998 nog steeds voldoende actueel is? Waarom vindt de gemeente dit een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum?
 - ii. Kan de gemeente uitleggen waarom een onderzoek over mogelijke locaties van bedrijventerreinen, ook geschikt is voor een XXL-distributiecentrum? Dat is namelijk

- heel anders. Op de meeste bedrijventerreinen mogen namelijk helemaal geen XXL-distributiecentra zitten. Een geschikte locatie voor een bedrijventerrein moet aan andere eisen voldoen dan een geschikte locatie voor een XXL-distributiecentrum.
- i. Ter vergelijking: als de gemeente onderzoek doet naar locaties voor woningbouw met rijtjeshuizen, komen daar *andere* locaties uit dan wanneer de gemeente een appartementencomplex wil bouwen van 10 verdiepingen.
 3. In het antwoord op de derde vraag staat ook een verwijzing naar de Nuenense omgevingsvisie (<https://omgevingsvisie-nuenen.ireporting.nl/downloads>). Het klopt dat in de omgevingsvisie (p. 55) deze zin staat:): *"De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)."*. Maar:
 - i. In de omgevingsvisie staan óók veel teksten en doelen die een XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zoals dat Nuenen een mobiliteitsprobleem (vastlopend autoverkeer) verwacht. En er staat dat Nuenen niet kiest voor "Nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente intrekken" (p. 55). Als er een XXL-distributiecentrum komt, betekent dat automatisch dat er nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in komen. Al dat verkeer van en naar het XXL-distributiecentrum rijdt op de Collse Hoefdijk.
 - ii. De gemeente Nuenen moet eerlijk zijn over de gevolgen van het XXL-distributiecentrum. Dat het niet in de omgevingsvisie past, en dat er grote negatieve gevolgen zijn op de natuur en de dieren en planten die in of in de buurt van De Kleine Dommel leven.
 4. Niet alle bijlagen die zijn genoemd, zijn ook ter inzage gelegd. Dat had wel moeten. Kan de gemeente dit uitleggen?

Mailbericht

1. Betekent deze mail dat de gemeente Nuenen onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief zelf heeft betaald? Kan de gemeente dit uitleggen?
2. Als de gemeente Nuenen deze bureaus heeft betaald, kan de gemeente bewijzen dat de onderzoeken onafhankelijk zijn?

Welke punten kunt u noemen in uw zienswijze tegen de stukken die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd?

Zie ook de bijlage met de voorbeeldbrief 2024.

Specifiek voor de Verklaring van geen bedenkingen

De Verklaring van geen bedenkingen kunt u hier vinden: <https://www.nuenen.nl/ontwikkeling-eeneind-west> (kopje "Bijlagen Ontwerpbesluit", hij staat bijna bovenaan met documentnaam "besluit_vvgb_wabo_-_soortenbescherming.....").

Alle documenten die in februari 2025 ter inzage zijn gelegd, zijn onderdeel van deze Verklaring van geen bedenkingen.

1. Omdat alle documenten niet samen ter inzage zijn gelegd, is het niet mogelijk om een goede beoordeling te doen. De gemeente had álle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor een periode van 6 weken.
2. In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een afweging tussen alternatieven. Er staat dat er geen andere locaties mogelijk zijn. Dit klopt niet. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor het XXL-distributiecentrum. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet naast een natuurgebied (De Kleine Dommel). En waardoor er ook minder dieren en planten schade oplopen. En die minder negatieve gevolgen hebben op de gezondheid van mensen en een fijne woonomgeving.
3. In de verklaring staat ook (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit klopt niet. Dit bestemmingsplan heeft het uitgangspunt dat het terrein per bedrijf maximaal 3.000 m² is. Het XXL-distributiecentrum is vele malen groter. Het bestemmingsplan maakt niet één type bedrijf mogelijk. Het bestemmingsplan legt niet vast dat er een XXL-distributiecentrum moet komen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk vanuit ruimtelijke ordening dat bedrijven op deze locatie kunnen komen.
4. De verklaring van geen bedenkingen gaat alleen maar over de bouwfase van het project. Er staat niets in over de gebruiksfase. De gebruiksfase, wanneer het XXL-distributiecentrum gebruikt wordt, heeft óók hele grote gevolgen voor planten en dieren en de natuur. Dit is een tekortkoming.

Hoofdstuk 3: (natuur)organisaties en professionals

De samenhang

U kunt de volgende punten in een zienswijze aangeven:

1. In juni 2024 is wél de Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd, maar níet de documenten die bij deze Verklaring horen. Het was in juni 2024 dus onmogelijk om de Verklaring te beoordelen. En daarmee was het onmogelijk om het ontwerp-besluit in zijn geheel te beoordelen.
2. Omdat het in juni 2024 onmogelijk was om de Verklaring te beoordelen, was de ter inzage legging in juni 2024 onvolledig en onrechtmatig.
3. Omdat in februari 2025 alléén de bijlagen van de Verklaring opnieuw ter inzage zijn gelegd, is het onmogelijk om de documenten te beoordelen. Er is geen context.
4. Omdat het in februari 2025 onmogelijk is om deze documenten in samenhang te lezen met de andere documenten van het ontwerpbesluit (die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd), is de ter inzage legging in februari 2025 onvolledig en onrechtmatig.

Welke punten kunt u noemen in uw zienswijze tegen de stukken voor de Verklaring van geen bedenkingen die nu (25 februari 2025) ter inzage zijn gelegd?

Per document dat alsnog ter inzage is gelegd zijn een aantal punten waar u aan kunt denken op een rijtje gezet. U kunt deze documenten ook hier vinden: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-77345/terinzagelegging>

Quickscan Flora en Fauna

1. De Quickscan heeft datum in juni 2021. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn. En mag niet worden gebruikt.
2. Gebruikelijk voor een quickscan is een veldbezoek. Hoeveel locatiebezoeken hebben plaatsgevonden voor dit voornemen? En zijn deze verspreid over het jaar uitgevoerd? In de quickscan gaat het tenslotte om diverse dieren die op diverse momenten in het jaar aanwezig kunnen zijn. Zo zijn onder meer vleermuizen en diverse vogels seizoensgebonden en kunnen gemist worden bij een enkel locatiebezoek.
3. Heeft er een veldinventarisatie plaatsgevonden voor de quickscan? Dit is gebruikelijk bij een dergelijke grote ontwikkeling pal naast een natuurgebied (Kleine Dommel).
4. Het leefgebied van alle soorten die genoemd zijn in de quickscan, het aanvullend ecologisch onderzoek, en andere soorten die hier wel voorkomen maar om welke reden dan ook niet genoemd zijn, wordt ingeperkt door het de realisatie van drie XXL-distributiecentra op deze locatie. Waar verharding (incl. bebouwing) plaatsvindt, kunnen deze dieren en planten niet leven. Er is onvoldoende aandacht voor de impact die de inperking van het leefgebied heeft op al deze soorten. Het gaat daarbij om dieren en planten die hier jaarrond verblijven, tot gasten die enkele keren per jaar gebruik maken van dit gebied.

Aanvullend ecologisch onderzoek

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om betrouwbaar te zijn mag daarom niet meer worden gebruikt. Ook omdat er ná augustus 2022 diverse kasten in de directe nabijheid van het terrein zijn geplaatst, zoals vleermuizenkasten.
2. Uit het verouderen van dit onderzoek volgt dat een nieuw ecologisch onderzoek plaats dient te vinden. Hoe ziet de gemeente Nuenen de besluitvorming bij de noodzaak tot nieuwe stukken, gelet op de bepalingen voor de uitgebreide procedure, het recht op rechtsbescherming en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op alle stukken die onderdeel zijn van besluitvorming?
3. De opdrachtgever is een partij die BPN B.V. heet op adres Collseweg 23. Volgens Google Maps zit BanBouw op dat adres. Volgens de KvK gaat het om een bedrijf met de volledige naam Collse Hoeve Project B.V. (82664404), een bedrijf met 1 werknemer dat is opgericht in april 2021. BanBouw is één van de ontwikkelaars (samen met Moeskops) van het XXL-distributiecentrum. Dit wekt de indruk dat het de bedoeling is om e.e.a. aan het zicht te onttrekken. Kan de gemeente uitleggen waarom de opdrachtgever schimmig is?
 - i. De opdrachtgever van het Activiteitenplan is dezelfde, maar: voor de Quicksan staat BanBouw genoemd. Óók op adres Collseweg 23!
4. In het onderzoek (bovenaan p. 4) staat: "Het plangebied is een agrarisch terrein met een industrie- en woonfunctie". Als deze zin klopt, leidt dat tot twee conclusies:
 - i. Agrarisch gebruik is niet mogelijk. Er ligt immers een industrieel gebruik en een woongebruik op. Kan de gemeente uitleggen wat de gevolgen zijn, o.a. voor het thema stikstof, als agrarisch gebruik niet mogelijk is? En wat dat dus voor consequenties heeft voor de haalbaarheid van de vergunningaanvraag?
 - ii. Industrieel gebruik is iets anders dan bedrijfsmatig gebruik. Er zouden dus alleen industriële bedrijven mogen komen?
5. Ook staat er (p. 9, bovenaan): "Het voornemen bestaat uit de herontwikkeling van het plangebied als bedrijventerrein". Ook dit is onjuist. Er is geen sprake van herontwikkeling *als* bedrijventerrein. Op meer plekken in dit document en andere documenten van Tritium gaat de terminologie mis. Dat leidt tot verwarring bij wie deze documenten raadpleegt.
6. Meerdere figuren uit dit onderzoek zijn inmiddels outdated. De tekeningen die ter inzage lagen in juni 2024 matchen niet met een aantal van de gebruikte figuren in het ecologisch onderzoek. Kan de gemeente aantonen dat dit niet leidt tot een aanpassing van het ecologisch onderzoek?
7. Er zijn meerdere veldbezoeken uitgevoerd (tabel 3.1). Maar: niet alle seizoenen zijn even goed vertegenwoordigd en onduidelijk is op welke tijdstippen de veldbezoeken hebben plaatsgevonden. Met name zonder die laatste informatie kan er geen goede beoordeling plaatsvinden van een natuurorganisatie over dit ecologisch onderzoek.
8. Veel vindplaatsen (of sporen van, of aanwijzingen van) zijn in de gebouwen die momenteel gesloopt zijn of nog gesloopt worden. Het leefgebied van deze dieren is daarmee onherstelbaar beschadigd. Kan de gemeente dit uitleggen?
9. De quickscan concludeerde dat er geen beschermde/zeldzame planten in het gebied zouden voorkomen. Het aanvullend ecologisch onderzoek toont aan dat hier wél sprake van is. De brede wespenorchis, de koningsvaren, de lange ereprijs en de rozetsteenkers zijn bijzondere of zeldzame soorten. Plantensoorten die onomkeerbare schade oplopen als het XXL-distributiecentrum gebouwd wordt.

10. Het rapport concludeert in 3.2.21.3 dat het plangebied geen rol vervult voor beschermde plantensoorten, ondanks dat er bijzondere en zeldzame planten (en een zeer zeldzame insectensoort en een zeer zeldzame spin) voorkomen. In de conclusie van hoofdstuk 4 staat dan weer wél dat het plangebied een rol vervult voor deze soorten. Welke is het nu?
11. Uit hoofdstuk 4 blijkt dat het plangebied voor veel dieren (en planten) een verblijfsplaats en/of een leefgebied is. Voor wat de dreigende komst van het XXL-distributiecentrum met hun leefgebied doet, zie Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen.
12. In het aanvullend ecologisch onderzoek is niet onderzocht wat het effect is van de XXL-distributiecentra op de verbindingsfunctie van de Kleine Dommel. Dit is een gebrek. Blijft de Kleine Dommel een effectieve verbinding, ook na realisatie van de XXL-distributiecentra?
13. Niet onderzocht is wat de *gebruiksfase* van het XXL-distributiecentrum betekent voor ecologie. Het is evident dat het gebruik als XXL-distributiecentrum forse effecten heeft op de natuur en alles wat daar leeft.

Activiteitenplan

1. Het onderzoek heeft datum augustus 2022. Het onderzoek is daarmee te oud om nu nog betrouwbaar te zijn en mag daarom niet worden gebruikt. Ook omdat er ná augustus 2022 diverse kasten in de directe nabijheid van het terrein zijn geplaatst, zoals vleermuizenkasten.
2. Uit het verouderen van dit onderzoek volgt dat een nieuw ecologisch onderzoek plaats dient te vinden. Hoe ziet de gemeente Nuenen de besluitvorming bij de noodzaak tot nieuwe stukken, gelet op de bepalingen voor de uitgebreide procedure en het recht op rechtsbescherming en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op alle stukken die onderdeel zijn van besluitvorming?
3. De opdrachtgever is een partij die BPN B.V. heet op adres Collseweg 23. Volgens Google Maps zit BanBouw op dat adres. Volgens de KvK gaat het om een bedrijf met de volledige naam Collse Hoeve Project B.V. (82664404), een bedrijf met 1 werknemer dat is opgericht in april 2021. BanBouw is één van de ontwikkelaars (samen met Moeskops) van het XXL-distributiecentrum. Dit wekt de indruk dat het de bedoeling is om e.e.a. aan het zicht te onttrekken. Kan de gemeente uitleggen waarom de opdrachtgever schimmig is?
 - i. De opdrachtgever van het Aanvullend ecologisch onderzoek is dezelfde, maar: voor de Quicksan staat BanBouw genoemd. Óók op adres Collseweg 23!
4. Op pagina 4 verwijst het Activiteitenplan naar twee aanvullende ecologische onderzoeken die zijn uitgevoerd door Tritium advies. Één daarvan is mee ter inzage gelegd, maar het onderzoek uit 2021 níet. Kan de gemeente Nuenen dit verklaren? Is het wel mogelijk om de ter inzage gelegde stukken te beoordelen zonder dit ontbrekende ecologische onderzoek uit 2021?
 - ii. Zoals uit de tekst van p.14 blijkt is dit onderzoek uit 2021 niet de quickscan. Er is in 2021 dus én een quickscan én een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit ecologisch onderzoek uit 2021 ontbreekt onrechtmatig.
5. Ook op p.4 staat genoemd dat het om een wettelijk belang zou gaan. Onder het kopje "Notitie aanvullende vragen" staat waarom er geen sprake is van een dergelijk wettelijk belang. Er had daarom geen ontheffing verleend mogen worden door de provincie. En de gemeente Nuenen had de provincie nooit mogen vragen om een ontheffing.
6. Op p.10 wordt verwezen naar een effectenanalyse die door Tritium is uitgevoerd (versie 2021 met daarna twee aanvullingen). Deze effectenanalyse maakt echter ten onrechte geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken. Van deze effectenanalyse wordt gesteld dat deze aangeeft onder welke voorwaarden het planvoornemen doorgang kan vinden zonder

aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen natuurgebieden. In andere woorden: deze informatie is noodzakelijk voor overheden, natuurorganisaties en andere partijen met een belang in natuurgebieden om tot een effectieve beoordeling te komen.

7. Kan de gemeente verklaren waarom grote delen van het Aanvullend ecologisch onderzoek óók in het Activiteitenplan staan? Veel teksten zijn bijna letterlijk over gekopieerd. Het is onmogelijk om na te gaan of er geen kopieerfouten zijn gemaakt. Kan de gemeente aantonen dat hier geen sprake van is?
8. In figuur 4.6 ontbreekt de aanduiding dat de streep rechts de contour van een van de gebouwen is, en dat die een hoogte heeft van 14 meter (excl. dakinstallaties).
9. In paragraaf 4.4 gaat het om het belang. Zie hieronder bij Notitie aanvullende vragen waarom deze teksten niet kloppen. Er is geen sprake van een wettelijk belang. Er is ook geen sprake van een dwingende reden van groot openbaar belang. In ieder geval niet in relatie tot de komst van een XXL-distributiecentrum. Dáár heeft de aanvraag tenslotte betrekking op. Dit gaat niet om het planologisch mogelijk maken van een bedrijventerrein.
10. In paragraaf 4.4.1 gaat het over asbest en pesticiden, zie Specifiek voor asbest en Specifiek voor dwingende redenen van groot openbaar belang waarom dit drogredenen zijn (en hieronder bij Notitie aanvullende vragen, specifiek voor vraag 1).
11. Paragraaf 4.4.2 en 4.5.1 stelt dat er geen andere geschikte locatie is. Zie navolgend Notitie van aanvullende vragen, specifiek voor vraag 3, voor waarom wat hier staat geen steekhoudende argumenten zijn.
12. Paragraaf 4.5.2 gaat over alternatieven qua inrichting van het terrein zelf. Ook dit klopt niet:
 - i. Door de gewenste oppervlakte van de drie XXL-distributiecentra is geen beduidend andere indeling van het terrein mogelijk. Dit komt met name door de verplichte groenstrook (kant Kleine Dommel) en de aanduidingen “ontsluiting” en “Waterstaat – beschermingszone watergang” (uit het bestemmingsplan) die dwars over het terrein lopen. Over deze zones kan geen gebouw en (m.u.v. de aanduiding “ontsluiting”) ook geen verharding worden geplaatst. Dat staat het bestemmingsplan niet toe.
 - ii. Hetzelfde geldt voor de bepalingen uit het beeldkwaliteitsplan van het bestemmingsplan over waar activiteiten als laden/lossen en parkeren wel/niet gesitueerd mogen worden. Ook dit beperkt de plaatsing van de gebouwen.
 - iii. Kortom, niet zonder meerdere van de gebouwen significant in oppervlakte te krimpen is een andere indeling niet (of zeer beperkt) mogelijk. De enige optie is door het realiseren van aparte vormen van de gebouwen. Maar dat is onwerkbaar voor een distributiecentrum en daarmee volstrekt niet-realistisch.
13. In dezelfde paragraaf staat dat gekozen voor een ontwikkeling met één eigenaar omdat met één eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit is onjuist.
 - i. De inrichting kan prima geborgd worden omdat het beeldkwaliteitsplan onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitsplan is dit vastgelegd, evenals in een aantal regels van het bestemmingsplan zelf. Daarnaast is een situatie met meerdere eigenaren niet anders dan voor bijna elk bedrijventerrein in het hele land geldt. En ook is de situatie voorstelbaar dat er sprake is van één eigenaar met het vasthouden aan het verkavelingsprincipe van het beeldkwaliteitsplan. Ook van die situatie zijn in het land meerdere voorbeelden te vinden. Het enige wat gemeente Nuenen hoeft te doen is vast te houden aan haar eigen regels en beleid.

- ii. Aanvullend: in de tekst staat dat met 1 enkele eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit statement gaat voorbij aan het feit dat de eigenaar (GLP) een buitenlandse partij is en ontzettend veel terreinen in eigendom heeft. Deze eigenaar zal daarom niet in grote mate betrokken zijn bij dit bedrijventerrein.
 - iii. Daarnaast: de drie XXL-distributiecentra worden waarschijnlijk verhuurd aan meerdere gebruikers. Deze gebruikers zouden mogelijk ook weer aan onderverhuur kunnen doen. Met ieder (onder)huurder/gebruiker moeten dan alsnog afspraken gemaakt worden. Natuurinrichting en -ondersteuning is immers niet een eenmalige actie. Dit argument slaat daarom nergens op.
14. Het is de vraag of het mogelijk is wat in 4.5.3 staat: *kan* zo'n grote ontwikkeling (zowel de bouwfase als de gebruiksfase hebben een enorme impact) wel pal naast De Kleine Dommel plaatsvinden? Gezien de effecten op de natuur en alles wat daar leeft? En gezien de kwetsbare periodes (paragraaf 5.1) van meerdere kwetsbare dieren en planten? Ook gelet op de zorgplicht die geldt?
15. Voor de twijfelachtigheid of er wel sprake is van verbetering van het leefgebied, zie Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen.

Notitie aanvullende vragen

Dit zijn vragen die door de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN, zij behandelen namens de provincie Noord-Brabant inhoudelijk de aanvraag ontheffing flora/fauna) zijn gesteld aan de gemeente Nuenen. Nuenen heeft Tritium en NatuurInclusief opdracht gegeven om antwoord te geven op de vragen van de Omgevingsdienst.

Vraag 1 (Onderbouwing wettelijk belang Vogelrichtlijn):

1. Onder vraag 1 staat dat er sprake is van een belang van volksgezondheid en openbare veiligheid omdat er asbestverontreiniging aanwezig is. Deze redenatie is onjuist, zie Specifiek voor asbest hieronder.
2. In hetzelfde stuk tekst staat de drogreden: "Bovendien zullen de saneringswerkzaamheden ook al leiden tot verbodsovertredingen ten aanzien van vogelsoorten". Zelfs als er een saneringsplicht zou zijn, zijn de saneringswerkzaamheden beduidend minder verstorend dan de bouw- en gebruiksactiviteiten van een XXL-distributiecentrum. Met eenzelfde redenatie zou er geen onderscheid gemaakt moeten worden tussen een 1-dags evenement en een 7-dagen evenement: voor die ene dag worden vogels gestoord, dan maakt het niet uit of het er 7 zijn... Bij het bouwen én het gebruiken van een XXL-distributiecentrum zijn de gevolgen vele malen groter dan bij een bodemsanering, en duren de gevolgen jaren. Een bodemsanering is meestal binnen enkele dagen of weken afgerond.
3. Vervolgens wordt uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2021:6134 ([link](#)) aangehaald, specifiek punt 7.3. Daar staat dit:

7.3. In de tweede plaats is van belang dat volgens verweerder hier sprake is van een situatie waarin de ontheffing nodig is vanwege het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid en ter bescherming van flora en fauna. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder voldoende inzichtelijk onderbouwd dat de ontheffing vanwege deze belanghebbende nodig is. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling dient het belang dat met de uitvoering van een project is gediend te worden afgewogen tegen de aantasting van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de in het gebied voorkomende soorten. Zoals gezegd is de grond van een deel van de beoogde bouwlocatie ernstig vervuild met asbest en is er in een aantal schuren op deze locatie asbest aanwezig. In het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid is sanering van deze asbest noodzakelijk, omdat daarmee verdere asbestverontreiniging wordt voorkomen. Omdat verdere asbestverontreiniging van de grond kan leiden tot schade aan de flora en fauna, is sanering ook daarom aangewezen. Verder is de bescherming van de flora en fauna beschermd door de inrichting van ruim 5.000 m² als foerageergebied ten gunste van de steenuil. Tegenover deze inrichting staat de verdwijning van een foerageergebied van 2.500 m². Per saldo zal naar verwachting het voedselaanbod voor de steenuil toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Door de werkzaamheden zal één steenuilennestkast verdwijnen. Daarvoor in de plaats zullen twee nieuwe nestkasten worden opgehangen en één bestaande nestkast worden opgewaarderd (opgeknapt). Ook daarmee is, naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, het belang van de bescherming van de flora en fauna gediend.

- i. Deze situatie is beduidend anders: er is sprake van ernstige vervuiling met asbest. Daar is op Eeneind-West geen sprake van (zie navolgend). Er is daarmee dus geen zwaarwegend belang.
 - ii. Daarnaast is er in de situatie waar de uitspraak over gaat sprake van compensatie: er wordt 2x zoveel foerageergebied voor de steenuil ter compensatie ingericht als dat er verdwijnt. Op Eeneind-West is van enige compensatie voor vogels (en andere dieren) geen enkele sprake.
 - iii. In andere woorden: deze uitspraak kan niet worden gebruikt voor dit project én er is geen sprake van een wettelijk belang.
4. Het gaat (nog steeds i.r.t. aanvullende vraag 1) ook over het wel/niet beëindigen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen.
 5. Het klopt dat ander gebruik ervoor zorgt dat het gebruik als akkerland stopt, en daarmee ook het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden. Als er al dit type middelen worden toegepast. Nergens in de stukken wordt aangetoond dat hier sprake van is.
 6. Ook hiervoor geldt: als de gemeente dit gebruik bezwaarlijk vindt (om wat voor reden dan ook, zoals de publieke gezondheid en/of de kwaliteit van de Kleine Dommel en/of de waterkwaliteit), kan de gemeente ook zelf stappen ondernemen. Dit is geen enkele aanleiding om een vergunning te verlenen voor een ander initiatief. Naast een ander gebruik toestaan heeft de gemeente meerdere instrumenten om het gebruik van bemestingsmiddelen en pesticiden te verminderen dan wel te stoppen *ongeacht* een mogelijke toekomstige gebruiker. Aangezien de gemeente dat de afgelopen jaren niet heeft gedaan is de vraag te stellen hoe zwaar de gemeente nu echt aan dit belang tilt, of enkel gebruikt als een excuus om drie XXL-distributiecentra te realiseren die op hun beurt tot gezondheidsproblemen leiden vanwege onder meer geluids- en trillingsoverlast, verslechtering luchtkwaliteit, verslechtering woongenot, verslechtering verkeersveiligheid, toename van stress door meer files en andere opstoppen, en forse schade aan de natuur en de leefomgeving.
 7. Tenslotte het laatste argument voor vraag 1, waarin NatuurInclusief stelt dat de groene inrichting tot een betere leefomgeving voor vogels leidt. Ook dit is een drogargument, zie navolgend Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen.
 8. En de zin: "Het voornemen is om een bedrijventerrein te realiseren". Die is onjuist. Het voornemen is om een XXL-distributiecentrum te realiseren. Het voornemen een bedrijventerrein te realiseren is al lang en breed behaald na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Argumenten die horen bij een bestemmingsplan zijn beduidend anders dan argumenten die horen bij een concrete ontwikkeling. NatuurInclusief haalt dit door elkaar, waarmee hun conclusies onbetrouwbaar zijn.

Vraag 2 (Onderbouwing wettelijk belang Habitatrichtlijn):

1. In de tweede vraag, vraagt de ODBN om een nadere concrete onderbouwing van het belang. NatuurInclusief antwoordt dat het moet gaan om een wettelijk belang of een andere dwingende reden van groot openbaar belang.
2. Van een wettelijk belang is geen sprake, zie hierboven voor vraag 1.
3. Een andere dwingende reden van groot openbaar belang kan, zoals NatuurInclusief aangeeft, ook gaan om sociale en economische redenen, zoals werkgelegenheid en bevorderen lokale economie. Maar: *met* inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
4. In de beantwoording haalt NatuurInclusief, opnieuw, argumenten voor een bestemmingsplan aan. Maar het bestemmingsplan is al onherroepelijk: de mogelijkheid is er al om op deze locatie een bedrijf te vestigen. Er wordt niet ingegaan op wat het *belang van*

een XXL-distributiecentrum is. Dáár gaat de vergunningaanvraag over. Waarmee de vraag van de ODBN onvoldoende beantwoordt is, en de Verklaring dus niet afgegeven had mogen worden.

5. Zie ook navolgend voor Specifiek voor dwingende redenen van groot openbaar belang.

Vraag 3 (Alternatieve locaties):

1. De derde vraag gaat over de locatieafweging. In het antwoord staat dat de locatiekeuze gebaseerd is op een alternatievenonderzoek uit 1998. De tekst luidt:

Verder wordt erop gewezen dat de (voorbereiding van de) ontwikkeling van bedrijventerrein Businesspark Nuenen, waarvan het beoogde distributiecentrum deel uitmaakt, al in de vorige eeuw is begonnen en dat (alternatieven) afwegingen destijds al zijn gemaakt. De afwegingen van destijds hebben de impact op het vervolg dat in de loop der jaren er aan is gegeven. De analyse van alternatieve locaties in Nuenen stamt dan ook uit 1998. Ondanks dat het een tijd geleden is, is dat nog steeds de basis van de locatiekeuze van dit terrein. Én is de uitkomst van de analyse anno 2024 ook nog goed te volgen e/o onvermijdelijk door de realisatie van een ander gebruik op die plek.

In de voorbereiding om te komen tot nieuwe vestigingsmogelijkheden voor bedrijvigheid in Nuenen, is in 1998 een quickscan ('Quick scan bedrijventerreinen' van 28 augustus 1998) naar zeven locaties in de gemeente Nuenen gedaan. Het zijn zes locaties als uitbreidingslocatie voor de huidige bedrijventerreinen en één verdichtingslocatie. Deze locaties zijn beoordeeld op ruimtelijk-economische -, ruimtelijk-landschappelijke -, verkeerskundige - en realiseerbaarheidscriteria. De huidige locatie van Businesspark Nuenen is één van de beoordeelde locaties.

2. Het is voorstelbaar dat er in 1998 een deugdelijke afweging gemaakt is voor de locatie van een nieuw bedrijventerrein, en het is mogelijk dat die afweging nu nog steeds te volgen is. Dat in 2016 het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden laat dat ook zien. Niettemin ontbreekt een onderbouwing waarom dit locatieonderzoek nog steeds voldoende actueel is.
3. In 1998, en ook in 2016, was echter niet in beeld dat het gaat om een XXL-distributiecentrum. Ook hier haalt NatuurInclusief twee zaken door elkaar. De locatieafweging voor een *bedrijventerrein* (planologisch mogelijk maken van een bedrijventerrein) is beduidend anders dan de locatieafweging voor een XXL-distributiecentrum. De onderbouwing waarom een locatieonderzoek uit 1998 voor mogelijke locaties van bedrijventerreinen óók kan worden toegepast op het beantwoorden op de vraag of een locatie geschikt is voor een XXL-distributiecentrum ontbreekt. Hier laat de gemeente grove steken vallen. Kan de gemeente dit uitleggen?
4. Er komt geen antwoord op de vraag waarom de locatie te Eeneind-West de meest geschikte locatie is voor een XXL-distributiecentrum. Hierdoor lijkt het dat de locatie niet geschikt is voor een XXL-distributiecentrum. Als het wél een geschikte locatie was voor een XXL-distributiecentrum, had dit immers wel expliciet in de onderbouwing gestaan.
5. Dat een locatie niet geschikt is voor een XXL-distributiecentrum, wil niet zeggen dat de locatie niet geschikt kan zijn voor ander type bedrijvigheid.
6. Ter aanvulling: het locatieonderzoek uit 1998 ging alleen over locaties *binnen* de gemeente, om binnen de gemeente ruimte te bieden aan bedrijven. Een XXL-distributiecentrum heeft echter een regionale impact. Een locatieonderzoek voor een XXL-distributiecentrum dient daarom regionaal, of zelfs bovenregionaal, te worden opgepakt.
7. Ook noemt NatuurInclusief dat er meerdere wettelijke belangen spelen. Zoals hierboven beschreven is er geen sprake van een enkel wettelijk belang.
8. Ook verwijst NatuurInclusief naar de omgevingsvisie van de gemeente Nuenen (september 2021 vastgesteld). Het citaat klopt niet, en had deze zin moeten zijn (zie p. 55): *"De focus op een hoogwaardige woon- en leefomgeving brengt ook met zich mee dat Nuenen niet gaat*

voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen (afgezien van de lopende ontwikkeling van Eeneind-West)."

9. Als NatuurInclusief de Nuenense omgevingsvisie had gelezen, had het bureau gezien dat de doelstellingen, ambities, opgaven en uitgangspunten van de gemeente een ontwikkeling als het XXL-distributiecentrum uitsluiten. Zie bijvoorbeeld het onderdeel Bereikbaarheid en leefbaarheid (p. 56) en de teksten die over natuur en landschapsontwikkeling (en De Kleine Dommel) gaan. Of de zin dat Nuenen er niet voor kiest om nieuwe regionale verkeersstromen de gemeente in te trekken (p. 55). Een XXL-distributiecentrum betekent bij definitie dat nieuwe regionale (landelijke, zelfs) verkeersstromen de gemeente in komen.
 - i. Of stelt de gemeente zich op het standpunt dat de verkeersaantrekkende werking beperkt is voor het grondgebied van de gemeente tussen Geldrop en het XXL-distributiecentrum? Dat zou betekenen dat álle verkeer dwars door het dorp Geldrop rijdt. Via de route Lidl-rotonde / Kasteelrotonde / Johan Peijnenburgweg / Laan der Vier Heemskinderen / Bogardeind en Emopad / McDonalds rotonde / A67 (en vice versa). Welke verkeerseffecten worden als gevolg hiervan in de buurgemeente Geldrop-Mierlo verwacht? Vindt gemeente Nuenen dit getuigen van goed buerschap naar buurgemeente Geldrop-Mierlo?
 - ii. Hoe meer verkeer de zuidelijke route neemt dwars door Geldrop, hoe hoger de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Welk effect heeft dit op de natuur en is dit toegestaan binnen de regelgeving voor gebiedsbescherming?
 - iii. Hoe rijmt dit met het uitgangspunt in het bestemmingsplan dat de verdeling 60% (via Nuenen naar Eindhoven) / 40% (via Geldrop naar A67) zou zijn? Een verdeling die overigens niet past bij een XXL-distributiecentrum, die logischerwijs de A67 route wil nemen vanwege de as Antwerpen/Rotterdam en Venlo/Rührgebiet.
10. De conclusie dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, wat NatuurInclusief concludeert, is daarmee onvoldoende onderbouwd en onjuist.

Vraag 4 (Onderbouwing noodzaak uitvoeren van de werkzaamheden:

1. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag van de ODBN. NatuurInclusief blijft herhalen dat het uitvoeren van de ontwikkeling noodzakelijk is om de doelstellingen te bereiken.
2. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met "doelstellingen". Als dat slaat op een zogenaamd wettelijk belang of een andere reden van groot openbaar belang, dan is de redenering van het bureau feitelijk onjuist.

Vraag 5 (Huismus voorzieningen):

1. Dit gaat over voorzieningen voor huismussen. Als u hier zelf verstand van heeft / ecooloog bent heeft u hier mogelijk meer expertise.

Vraag 6, 7 en 8 (Vleermuis voorzieningen en verlichting):

1. Dit gaat over voorzieningen en verlichting voor vleermuizen. Meer over vleermuizen staat navolgend bij Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen.

Vraag 9 (Tijdsplanning):

1. Hier is een aangepaste planning opgenomen van de werkzaamheden. Uit de planning blijkt duidelijk de partijen voornemens zijn om de aanlegfase zo spoedig mogelijk te starten. Ondanks dat de procedure voor de bouw aanvraag (incl. Verklaring van geen bedenkingen) nog niet is afgerond. En ondanks dat er geen zicht is op vergunningverlening door de

provincie voor het aspect stikstofdepositie. En óók ondanks dat er nog geen vergunning is verleend door het waterschap voor de enorme toename in verharding.

2. Dit gezien de start van de planning, vanaf januari/februari. Om de werkzaamheden uit te voeren op momenten dat kwetsbare perioden vermeden worden zijn er specifieke tijdsblokken.

Opmerking over amfibieënpoeien:

1. Dit gaat over voorzieningen voor de paddenpoelen. Als u hier zelf verstand van heeft/ ecoloog bent heeft u hier mogelijk meer expertise.

Bijlagen:

1. De bijlagen van deze Notitie zijn niet allemaal ter inzage gelegd. Er is en blijft sprake van een incomplete en onrechtmatige terinzagelegging.
2. De bronvermelding in bijlage 4 gaat over documenten die de nut en noodzaak van het (planologisch) mogelijk maken van bedrijventerreinen beschrijven. Deze documenten gaan nadrukkelijk niet over nut en noodzaak van (XXL-)distributiecentra. Sterker: in een aantal documenten wordt juist aangegeven dat dit type bedrijvigheid, en dan juist XXL-distributiecentra, niet overal mogelijk zou moeten zijn. Omdat de locatie voor een XXL-distributiecentrum aan bepaalde eisen moet voldoen, zoals een directe aansluiting op een snelweg.

Mailbericht

1. Deze mail lijkt aan te duiden dat de gemeente Nuenen alle onderzoeken van het bureau Tritium en het bureau NatuurInclusief heeft betaald. Ondanks dat op die rapporten een andere opdrachtgever staat dan gemeente Nuenen. Kan de gemeente dit verklaren?
2. Er zijn grote vraagtekens te stellen bij de conclusies van beide bureaus. Omdat gemeente Nuenen de onderzoeken betaalt is het niet uit te sluiten dat het principe "wie betaalt, bepaalt" hier opgaat.

Overig

1. Op 1 maart verscheen het artikel "Toezichthouders waarschuwen er al jaren voor, maar hier ging het toch mis" op Omroep Gelderland. Beschreven staat dat bij de bouw van een groot distributiecentrum in Zevenaar bij de toepassing van gerecycled bouw materiaal, waarvoor een vergoeding is afgegeven, sprake is van een "tikkende tijdbom" omdat afvalstoffen in de grond zijn gekomen met grote risico's voor de bodemkwaliteit, waterkwaliteit en gezondheid. Dit door toepassing van "duurzame" bouwstoffen die achteraf tot schade hebben geleid. De opdrachtgever van het betreffende distributiecentrum is GLP. Net als bij het Nuenense XXL-distributiecentrum.
2. Kan de gemeente met zekerheid uitleggen en aantonen dat bij de aanlegfase, de bouwfase én de gebruiksfase geen risico's ontstaan zoals het geval was/is in Zevenaar? En dat "duurzame" bouwstoffen, gerecyclede bouwstoffen en dergelijke producten niet in de aanlegfase én bouwfase én gebruiksfase tot schade kunnen leiden aan de bodem, het water, de natuur en de menselijke gezondheid.

Welke punten kunt u noemen in uw zienswijze tegen de stukken die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd?

Specifiek voor de Verklaring van geen bedenkingen

De Verklaring van geen bedenkingen kunt u hier vinden: <https://www.nuenen.nl/ontwikkeling-eeneind-west> (kopie "Bijlagen Ontwerpbesluit", hij staat bijna bovenaan met documentnaam "besluit_vvgb_wabo_-_soortenbescherming.....").

1. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant (verder: GS) heeft op 1 mei 2024 een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven (kenmerk: Z/181465-375567). Dit naar aanleiding van een verzoek van de gemeente Nuenen aan GS om voor het onderdeel soorten van de Wet Natuurbescherming een Verklaring van geen bedenkingen af te geven. De verklaring hoort bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van drie distributiecentra aan de Collse Hoefdijk te Nuenen.
2. Door het gebrek aan een integrale terinzagelegging is het onmogelijk om het ontwerpbesluit én de verklaring zelf inhoudelijk te beoordelen en in relatie tot elkaar. De terinzagelegging is onvolledig en daarmee niet rechtmatig.
3. Zijn er weidevogels geconstateerd? Zo ja, kan worden uitgesloten dat deze broeden op het terrein waar de XXL-distributiecentra gebouwd worden? Zo nee, waarom is dit niet betrokken in de Verklaring van geen bedenkingen?
4. In paragraaf 2.5 van de verklaring staat een alternatievenafweging. Er staat dat er geen redelijke alternatieven mogelijk zijn, dit is onjuist. Er zijn immers wel degelijk alternatieve locaties voor de XXL-distributiecentra. Locaties die ook nog eens aan een snelweg gelegen zijn en niet pal naast een ecologische verbindingzone. Waarmee er ook minder flora en fauna verstoord / verwijderd wordt.
5. Tevens staat er (p. 11): "Deze locatie is vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Eeneind-West". Dit is onjuist. Dit bestemmingsplan is vastgesteld met het uitgangspunt om bedrijven mogelijk te maken met kavels van 500 tot maximaal 3000 m2. Dit is te zien aan de onderliggende onderzoeken van het bestemmingsplan, specifiek de m.e.r.-beoordeling en het beeldkwaliteitsplan. Dat dit bestemmingsplan, bedoeld danwel onbedoeld, ook een distributiecentrum mogelijk maakt betekent geenszins dat de locatie van de drie XXL-distributiecentra is vastgelegd in dit bestemmingsplan.
6. Op dezelfde pagina staat dat gekozen voor een ontwikkeling met één eigenaar omdat met één eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden. Dit is onjuist. Deze inrichting kan prima geborgd worden omdat het beeldkwaliteitsplan onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitsplan is dit vastgelegd, evenals in een aantal regels van het bestemmingsplan zelf. Daarnaast is een situatie met meerdere eigenaren niet anders dan voor bijna elk bedrijventerrein in het hele land geldt. En ook is de situatie voorstelbaar dat er sprake is van één eigenaar met het vasthouden aan het verkavelingsprincipe van het beeldkwaliteitsplan. Ook van die situatie zijn in het land meerdere voorbeelden te vinden.
7. Aanvullend: in de tekst staat het volgende: "Het feit dat met 1 enkele eigenaar de verplichte natuurinrichting en -ondersteuning met meer zekerheid en kwaliteit geborgd kan worden was doorslaggevend in deze keuze." Dit statement gaat voorbij aan het feit dat de eigenaar (GLP) een buitenlandse partij is en ontzettend veel terreinen in eigendom heeft. Deze

eigenaar zal daarom niet in grote mate betrokken zijn bij dit bedrijventerrein. Daarnaast: de drie XXL-distributiecentra worden verhuurd aan meerdere gebruikers. Deze gebruikers zouden mogelijk ook weer aan onderverhuur kunnen doen. Met iedere huurder/gebruiker moeten dan alsnog afspraken gemaakt worden. Natuurinrichting en -ondersteuning is immers niet een eenmalige actie. Dit argument slaat daarom nergens op.

8. En tenslotte: de afgegeven Verklaring van geen bedenkingen richt zich op de *bouw*fase van het project. Waar is de Verklaring van geen bedenkingen voor de *gebruiks*fase van dit project? Het is tenslotte onmogelijk dat de gebruiksfase geen effecten heeft op aanwezige fauna (en mogelijk ook flora, door de stikstofdepositie) in het gebied.

Specifiek voor asbest

In de stukken die in juni 2024 ter inzage hebben gelegen zitten ook enkele bodemonderzoeken. De bodemonderzoeken zijn hier te vinden: <https://www.nuenen.nl/ontwikkeling-eeneind-west> (kopie Bijlagen Ontwerpbesluit).

Het gaat om drie bodemonderzoeken: Het bodemonderzoek voor percelen C3759 en 3844 wordt in het vervolg "TB-01" genoemd, naar het kenmerk in het documentnummer. Voor percelen C 3842 en 3845 is dat "TB-02" en percelen C 3519, 3761, 3764, 3838, 3839 en 3843 is dat "TB-03".

1. Alléén in bodemonderzoek TB-03 is asbest geconstateerd: ter hoogte van de percelen met huisnummers Collse Hoefdijk 34 en 38/40 is er sprake van een van asbest verdachte locatie. Het bodemonderzoek toont aan dat voor nummer 34 er géén met asbest verdacht materiaal is waargenomen en heeft analytisch onderzoek ook níet aangetoond dat er sprake zou zijn van asbest. Voor nummer 38/40 is asbest niet visueel waargenomen, maar blijkt uit analytisch onderzoek wél dat er sprake is van asbest. Het gaat dus om een hele kleine locatie ten opzichte van het hele gebied.
2. De gevonden concentratie betreft asbestcement (dat bevat hechtgebonden chrysotiel (wit asbest)) met een gewogen fractie van 3 mg/kg d.s. Deze concentratie ligt *beneden* de norm voor nader onderzoek. Dit resultaat geeft daarmee *geen enkele aanleiding* voor een mogelijk risico voor de natuur of menselijke gezondheid tenzij er graafwerkzaamheden plaatsvinden. Dat laat de aanbeveling ook zien: alléén voor Collse Hoefdijk 38/40 geldt een saneringsverplichting, maar alléén als er in de grond wordt gegraven. Er is dus ook *geen enkele aanleiding* om aan te nemen dat de gevonden asbest zich door de bodem verplaatst.
3. De gemeente wordt verzocht uit te zoeken wat hier aan de hand is. De bodemonderzoeken tonen aan dat er geen risico is. Niet voor de natuur, niet voor de menselijke gezondheid, zolang er niet gegraven wordt in de bodem. Wat maakt dat de gemeente dan het standpunt inneemt dat er een groot risico is voor mens en natuur? Kan de gemeente uitleggen hoe Tritium en NatuurInclusief aan deze standpunten zijn gekomen? En kan de gemeente uitleggen waarom deze standpunten in het Aanvullend ecologisch onderzoek, het Activiteitenplan én de Notitie aanvullende vragen terecht zijn gekomen, *ondanks* dat de uitgevoerde bodemonderzoeken aantonen dat deze standpunten feitelijk onjuist zijn?
4. Concluderend:
 - i. Binnen het plangebied is een bodemverontreiniging met asbest vastgesteld. Asbestsanering kan een wettelijk belang in kader van de volksgezondheid vormen, maar sanering is hier slechts het middel en niet het doel op zich. De bouw en het gebruik van de distributiecentra dragen in geen enkel opzicht bij aan de volksgezondheid.

- ii. De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het bebouwen van het voormalig agrarisch terrein ervoor zorgt dat sanering plaatsvindt, is dan ook niet te volgen.
- iii. Dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat bodemsanering onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, resteert van dit wettelijk belang niets meer dan een lege huls. Ten aanzien van vogelsoorten onder het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming), is niet of niet voldoende aangetoond dat het voorgenomen project een wettelijk belang kent.

Specifiek voor leefgebied vogel en vleermuizen

1. In paragraaf 2.7 van de Verklaring van geen bedenkingen staan de getroffen maatregelen per diersoort. Hier mist hoe wordt geborgd dat deze dieren ook na realisatie van de XXL-distributiecentra hier willen en kunnen leven. Ter illustratie: voor de kerkuil geldt dat zijn roestplaats wordt vernietigd en in plaats daarvan een uiltil kan worden gebruikt. Er wordt niet ingegaan op de effecten van de XXL-distributiecentra op de prooidieren van de kerkuil. Door de immense toenemende verharding op het terrein (30 hectare!) verdwijnt logischerwijs een groot deel van het leefgebied van de prooien. Waar verharding en bebouwing staat, kan ook niet gejaagd worden door een uil. Een afname van het aantal prooidieren betekent dat roofvogels verdwijnen. Hetzelfde geldt voor andere roofdieren zoals de steenmarter.
2. Bij zowel de kerkuil als de bosuil staat dat er een uiltil komt. Is dit één uiltil voor beide uilen?
3. Ook voor vleermuizen geldt dat er voldoende prooidieren aanwezig moeten zijn. Door de immense toename aan verharding is daar mogelijk geen sprake van. Waarom is dit niet onderzocht?
4. De gewone dwergvleermuis jaagt op een hoogte van gemiddeld 2 tot 5 meter, tot zo'n 15 meter (zie vleermuis.net). Aangezien de XXL-distributiecentra een bouwhoogte hebben van 14 meter exclusief installaties, is de totale hoogte meer dan de hoogte waarop deze vleermuizen jagen. Waarom is dit effect niet onderzocht?
5. De grootoorvleermuis jaagt dicht op vegetatie en gebruikt zachte echolocatie. Dit kan meer dan bij de gewone dwergvleermuis verstoord worden door verkeersgeluid. Dit is niet onderzocht.
6. Op pagina 16 van de verklaring staat dat een plattegrond met de locatie van vier vleermuiskasten geschikt voor de grootoorvleermuis uiterlijk 15 mei 2024 in het bezit moet zijn van GS. Deze datum ligt in het verleden ten opzichte van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit in juni 2024 door gemeente Nuenen. Waarom is deze tekening, evenals andere tekeningen, niet mee ter inzage gelegd in juni 2024 én ook niet in de nieuwe terinzagelegging van februari 2025?
7. Het leefgebied van alle soorten wordt ingeperkt door het plan hier drie XXL-distributiecentra neer te zetten. Waar verharding (incl. bebouwing) plaatsvindt, kunnen deze dieren en planten niet leven. Er is onvoldoende aandacht van de impact die inperking van het leefgebied heeft op al deze soorten. Van dieren/planten zijn die hier jaarrond verblijven, tot gasten die enkele keren per jaar gebruik maken van dit gebied.

8. Concluderend:

- i. Wat in feite mist is hoe wordt geborgd dat de beschermde soorten ook na realisatie van de distributiecentra willen en kunnen leven rondom het bedrijventerrein.
- ii. Ter illustratie: voor de kerkuil geldt dat zijn roestplaats wordt vernietigd en in plaats daarvan een uilentiil kan worden gebruikt. Er wordt niet ingegaan op de effecten van de distributiecentra in de gebruiksfase. Door de toenemende verharding op het terrein verdwijnt logischerwijs een groot deel van het leefgebied van de prooien. Waar verharding en bebouwing staat, kan niet gejaagd worden door een uil.
- iii. Een afname van het aantal prooidieren, kan gevolgen hebben voor roofvogels. Hetzelfde geldt voor andere in het gebied voorkomende roofdieren zoals de steenmarter en de vleermuis.
- iv. Is tevens een verklaring van geen bedenkingen aangevraagd voor de gebruiksfase waar dit aan de orde komt? Zo nee, waarom is ervoor gekozen om de verklaring enkel toe te spitsen op de bouwfase? En waarom is er geen aandacht in het ecologisch onderzoek voor de gebruiksfase?

Specifiek voor dwingende redenen van groot openbaar belang

Gebruik pesticiden / gewasbeschermingsmiddelen

1. De redenering dat het voorgenomen project doorgang kan vinden omdat het gebruik van producten als mest, pesticiden, gewasbeschermingsmiddelen dan eindigt, is niet te volgen.
2. In de onderbouwing van het wettelijk belang (zie m.n. Ecologisch onderzoek en de Notitie aanvullende vragen) is ook meegewogen dat mest en pesticiden door het voormalige gebruik van de grond als akkerland voor groenten- en fruitteelt in het bodemwater terecht zijn gekomen en verder verspreid zijn geraakt via het lokale watersysteem.
3. Het project zou via deze weg een positieve bijdrage leveren aan de volksgezondheid, aangezien het gebruik van bestrijdingsmiddelen stopt op het moment dat het landbouwterrein is omgevormd naar een bedrijventerrein. Ook dit argument hangt niet samen met de aard van het project zelf. Als de omstandigheid dat beëindiging gebruik van dit type producten onderdeel uitmaakt van de plannen voldoende is om aanvragen onder het belang van de volksgezondheid te scharen, resteert van dit wettelijk belang niets meer dan een lege huls.

Economische/sociale belangen

1. Om dwingende redenen van groot openbaar belang aan te voeren moeten deze onderbouwd zijn. Ter onderbouwing van dit belang wordt alleen de ligging van het gewenste bedrijventerrein naar voren gebracht. In hoeverre het XXL-distributiecentrum naar schatting bijdragen aan de werkgelegenheid blijft in het midden. Om hoeveel extra banen gaat het? Leidt een andersoortige ontwikkeling van het bedrijventerrein tot minder werkgelegenheid? Zijn er dusdanige effecten op de verkeers aantrekkingskracht en verkeersontwikkeling dat *andere* bedrijven minder goed bereikbaar worden en er een negatief effect ontstaat? Wat voor effect hebben de enorme verkeersstromen op de bereikbaarheid van de regio, inclusief de A67 en andere uitvalswegen? En wat zijn de regionale economische en sociale effecten?
2. Nergens wordt ingegaan op de noodzaak (dwingend belang) van een XXL-distributiecentrum op deze locatie. Dat er behoefte is aan een bedrijventerrein is duidelijk en staat niet ter discussie. De onderbouwing waarom *dit initiatief*, die onderdeel is van de

vergunningaanvraag, noodzakelijk is op *deze locatie*. Die vraag is nog steeds niet beantwoord.

3. Het niet beantwoorden van de vraag leidt tot de aanname dat er geen noodzaak bestaat voor een XXL-distributiecentrum op deze locatie. Er is daarmee geen enkel dwingend economisch danwel sociaal danwel ander dwingend belang. Waarmee de Verklaring niet afgegeven had mogen worden.

Stikstofdepositie

In de Verklaring van geen bedenkingen gaat het niet over stikstofdepositie, alleen over flora/fauna. Het is wel een uitermate belangrijk thema.

1. Bij de terinzagelegging van februari 2025 zit niets wat om stikstofdepositie gaat. Dit had wel moeten: de Wabo aanvraag bouwen en de Wnb aanvraag voor stikstofdepositie zijn op dezelfde dag aangevraagd en haken dus bij elkaar aan. Ook als een formeel besluit is genomen dat ze worden losgekoppeld moet stikstofdepositie worden betrokken in de besluitvorming op de Wabo omgevingsvergunning bouwen. De terinzagelegging van het ontwerpbesluit is en blijft daarmee onrechtmatig.
2. Er is geen stikstofdepositieberekening aanwezig. Daarmee zijn de stukken niet compleet om een oordeel te kunnen vormen. Dit is dus een omissie.
3. De vraag is of gemeente Nuenen een omgevingsvergunning mag verlenen op het moment dat de uitvoerbaarheidstoets vanwege stikstofdepositie negatief uitlaat. Gezien de huidige problematiek met stikstofdepositie (na de uitspraken van december 2024 en januari 2025, en het standpunt van de provincie Noord-Brabant) zou de gemeente Nuenen moeten concluderen dat de uitvoerbaarheidstoets niet kan slagen. Hoe ziet de gemeente dit?
4. Er is geen voortoets uitgevoerd, noch onderbouwd waarom dit niet nodig zou zijn. Dit is een omissie.
5. Er kan daarom geen oordeel worden geveld over of er wel of niet een passende beoordeling nodig is. Dit is een omissie.
6. Op grond van de Wabo (art. 2.1) is een omgevingsvergunning nodig als een Wnb-vergunning (art. 2.7 Wet natuurbescherming) nodig is. Die Wabo vergunning kan pas verleend worden wanneer ofwel de bijbehorende Wnb-vergunning gelijktijdig verleend wordt, ofwel wanneer de provincie een Verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Van geen van beiden is sprake: er is geen Wnb-vergunning voor stikstofdepositie verleend, noch is er een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor stikstofdepositie. Het nemen van een ontwerpbesluit is daarmee onrechtmatig.
7. In de stukken die ter inzage zijn gelegd als onderdeel van het ontwerpbesluit zit geen enkele Aerius berekening, geen m.e.r.-beoordeling(snotitie) en/of een passende beoordeling hetgeen wel verplicht is op grond van de Wnb. Het nemen van een ontwerpbesluit is daarmee onrechtmatig.
8. Er is geen melding gemaakt in het ontwerpbesluit over de benodigde Wnb-vergunning voor stikstofdepositie. Het bevoegd gezag mag geen omgevingsvergunning verlenen als het bevoegd gezag redelijkerwijs had moeten weten (en daar is sprake van!) dat gebiedsbescherming volgens de Wnb (zoals stikstofdepositie op kwetsbare Natura 2000-gebieden) in het geding is. Er is daarom sprake van een onrechtmatig besluit.
9. Is er wel een stikstofdepositieberekening ingediend maar niet ter inzage gelegd? Gaat deze over de bouwfase, over de gebruiksfase, of over beiden? Zo nee, wat maakt dat het bevoegd gezag dit niet ziet als het niet voldoen aan de indieningsvereisten?

10. Als er wel een stikstofdepositieberekening is ingediend maar niet ter inzage is gelegd is dit reden tot herpublicatie, en mogelijk sprake van een onrechtmatig besluit.
11. Als er wel een stikstofdepositieberekening voor zowel de bouw- als de gebruiksfase is ingediend, is deze voldoende actueel? Is de meest actuele versie van de Aerius calculator gebruikt? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
12. Is voor de gebruiksfase gerekend met verkeersaantallen die ook realistisch zijn voor een XXL-distributiecentrum? Zoals op meerdere plekken aangegeven in deze zienswijze kunnen de getallen van het bestemmingsplan niet worden gebruikt en geven de CROW cijfers een onderschatting. Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
13. Is voor de gebruiksfase gerekend met een verkeersverdeling (richting Geldrop-A67 en A270) die passend is bij een internationaal georiënteerd distributiecentrum? Zo ja, kan de gemeente dit aantonen?
14. Beseft de gemeente de consequenties van uitgangspunten in een stikstofdepositieberekening, met name voor de gebruiksfase? Als daar staat dat 60% van het verkeer via de A270 ontsloten wordt, zal ook gehandhaafd moeten worden dat 60% via de A270 van/naar het distributiecentrum rijdt. Hoe is het bevoegd gezag voornemens dit te doen?
15. In het theoretische geval dat er een stikstofdepositieberekening bij de gemeente is aangeleverd als onderdeel van de Wabo omgevingsvergunning bouwen, en de stikstofdepositieberekening die door de provincie Noord-Brabant wordt gebruikt voor de vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie ándere uitgangspunten kent: in dat geval moet één of beide vergunningen worden aangepast. Hoe zit de gemeente dit? Gaat de gemeente dan, al dan niet samen met de provincie, handhaven totdat er een kloppende vergunning ligt? Dit gaat over de gebruiksfase.
16. Zoals aangegeven in meerdere zienswijzen die na de terinzagelegging van juni 2024 zijn ingediend moet de stikstofdepositie door dit XXL-distributiecentrum berekend worden voor de Kleine Dommel op basis van het bestemmingsplan. Dit is niet gebeurd, waarmee het besluit onrechtmatig is.
17. De route door Geldrop, naar verwachting ook de voorkeursroute gezien de verbinding met de A67, ligt dicht bij een Natura 2000 gebied dan de ontsluiting via de A270. Er is daarom een groot effect op de berekende stikstofdepositie als >40% van het verkeer via Geldrop afwikkelt. Dit is een zeer waarschijnlijk scenario. Mogelijk ligt die drempel lager. Heeft de gemeente dit uitgezocht?
18. Daarnaast is er een veel groter effect voor stikstofdepositie op o.a. Strabrechtse Heide (een overbelast natuurgebied) wanneer de verkeersaantallen vele malen hoger zijn. Dit is enerzijds een lineaire relatie: meer verkeer leidt tot meer uitstoot van NOx en daarmee meer neerslag van stikstof. Er is ook een ander effect. Meer verkeer dwars door Geldrop leidt tot meer opstoppen en files. Een constant rijdende vrachtwagen stoot minder uitlaatgassen (en dus ook NOx) uit dan een vrachtwagen die in de file staat danwel veel moet remmen en optrekken.
19. Naast Strabrechtse Heide vindt er ook depositie plaats op andere overbelaste Natura 2000-gebieden, zoals Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux, Kampina, Oisterwijkse Vennen, Kempenland-West, Deurnsche Peel & Mariapeel en Groote Peel.
20. Het ontwerpbesluit bevat geen enkele informatie over de gevolgen van het project op de omliggende (veelal overbelaste) Natura 2000-gebieden. Gebieden tot een afstand van ten minste 25 kilometer zijn relevant, gezien de uitgangspunten van het Aerius model. Gezien de forse verkeersbewegingen (met een fors aandeel stagnerend verkeer als wordt uitgegaan van een realistisch scenario i.p.v. roze-wolk-denken dat er geen files ontstaan in Geldrop/A67

of via de A270). De bouw- en gebruiksactiviteiten van de XXL-distributiecentra schaden deze gebieden.

21. In andere woorden: als in de Aerius berekening gerekend wordt met een realistische verdeling (ruim meer dan 40% door Geldrop), met realistische verkeersaantallen (duizenden, zo niet richting de 10.000 vrachtwagens per dag), en met realistische congestie (onderdeel van de Aerius invoer), zal de stikstofdepositie beduidend hoger liggen op al reeds kwetsbare en/of overbelaste natuurgebieden. Realistisch óók in de zin dat er sprake zal zijn van een internationaal georiënteerd XXL-distributiecentrum, welke niet te vergelijken is met het gemiddelde distributiecentrum.
22. Aangezien stikstofdepositie onderdeel moet zijn van de Wabo omgevingsvergunning bouwen én deze in overeenstemming moet zijn met de Wnb aanvraag stikstofdepositie die bij de provincie ligt: hoe verklaart gemeente Nuenen dit? Of kiest de gemeente Nuenen er bewust voor om stikstofdepositie te negeren bij deze bouwvergunning? Kan de gemeente dat uitleggen, inclusief de juridische grondslagen en jurisprudentie waarom dat zou mogen?
23. Gezien de forse aantallen (vracht)verkeer: hoe realistisch is het dat de Aerius berekening kan worden gestopt bij de A270 en de rotonde Geldrop bij het kasteel/centrum? Uitgaande van realistische verkeersaantallen, kan dit worden onderbouwd? Gezien de duizenden extra vrachtwagens die door het dorp Geldrop gaan rijden, kan gemotiveerd worden dat voor de zuidelijke ontsluitingsroute ten minste het traject tot en met de oprit/afrit van de A67 ingevoerd zou moeten worden in Aerius.
24. Als gemeente Nuenen van mening is dat niet duizenden vrachtwagens door Geldrop gaan rijden, hoeveel dan wel? En wat gaat Nuenen doen qua handhaving en acties als er toch meer vrachtwagens blijken te rijden?
25. Het is uiteraard voor de hand liggend dat bedrijven met veel vervoersbewegingen een hoge stikstofuitstoot hebben en dus moeten beschikken over een vergunning Wet natuurbescherming voor stikstofdepositie. Het is opmerkelijk dat de provincie Noord Brabant geen vergunningen meer verleend voor bouwprojecten vanwege de stikstof, waardoor ook, bijvoorbeeld, het geplande mega distributiecentrum van DSV een van de slachtoffers is geworden, omdat door de bouw van distributiecentra op het logistiek park Moerdijk de zaak stil ligt door stikstofregels.
26. Erop gelet dat in de Nuenense omgevingsvisie staat dat de gemeente niet kiest voor het aantrekken van nieuwe regionale verkeersstromen: betekent dat, dat de gemeente Nuenen het standpunt in gaat nemen dat al het verkeer de zuidelijke route moet rijden? En niet verder Nuenen in komt dan het wegdeel Collse Hoefdijk tussen de grens met Geldrop en het XXL-distributiecentrum zelf? Kan de gemeente uitleggen hoe zij hun keuze in de omgevingsvisie rijmen met de komst van een XXL-distributiecentrum?

Bijlage – voorbeeldbrief zienswijze 24 juni 2024

In uw zienswijze kunt u ook nog een reactie op de stukken die in juni 2024 ter inzage zijn gelegd. Deze stukken kunt u vinden op <https://www.nuenen.nl/ontwerpbesluit-eeneind-west> Om u te helpen hebben wij voor deze stukken ook een voorbeeldbrief opgesteld. Deze vindt u hieronder.

INVULINSTRUCTIE

ALGEMEEN	Om succesvol een zienswijze in te dienen is heel erg belangrijk om: - U goed leest wat u moet invullen - Zoveel mogelijk concrete argumenten geeft. Hoe meer hoe beter. - Precies aan te geven waarom u in uw belangen wordt geraakt
NIET AAN DE ROUTE, EN DAN?	Ook al woont u niet direct aan de route dan is het heel goed mogelijk dat u overlast krijgt. Belangrijk is dat u kan uitleggen waarom u last heeft van het XXL-distributiecentra. Aarzel dan niet en schrijf een zienswijze brief!
U WORDT HARD GERAAKT?	Het kan raadzaam zijn om juridische expertise in te schakelen. Als u een rechtsbijstandsverzekering heeft: meld uw zaak daar aan!
MAG HET OOK MONDELING?	Jazeker! Dat kan u doen door een afspraak te maken met de gemeente Nuenen via: https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen Van een mondelinge zienswijze maakt de gemeente een verslag, u mag dit verslag ook lezen en, als het niet klopt, aanpassen.
KAN IK OOK EEN FILMPJE OPNEMEN?	Ook dat kan! U kunt de link naar het filmpje waarin u vertelt waarom u tegen dit XXL-distributiecentrum bent in de zienswijze brief zetten.
HOE KAN IK MIJN ZIENSWIJZE AAN DE GEMEENTE STUREN?	U heeft meerdere opties: - U kunt een digitale zienswijze indienen (via https://www.nuenen.nl/zienswijze-indienen). Hiervoor moet u inloggen met DigiD/e-Herkenning. U kunt uw zienswijze dan typen in het tekstvak, of als een brief toevoegen als bijlage. Allebei mag ook. - U kunt uw zienswijze als brief toesturen aan de gemeente (postadres staat in de voorbeeldbrief). - U kunt uw zienswijze als een brief in een envelop zelf afleveren op het gemeentehuis. - U doet uw zienswijze mondeling.
WANNEER MOET IK DIT DOEN?	Uiterlijk op 4 augustus 2024 moet de gemeente uw zienswijze ontvangen hebben. Dat betekent: - Als u een <u>digitale zienswijze</u> indient: dat kan nog op 4 augustus. Aan te raden is om dit uiterlijk op 3 augustus te doen. - Als u een brief <u>per post</u> stuurt, is het advies om deze brief uiterlijk op 29 juli op de post te doen. - Als u uw zienswijze wilt <u>afgeven op het gemeentehuis</u>, kan dat uiterlijk op 2 augustus.

- Als u een mondelinge zienswijze wilt doen, moet u uiterlijk 2 augustus een afspraak hebben gemaakt met de gemeente via het formulier (zie hierboven).

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nuenen
Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Datum: <DATUM VAN MOMENT VAN SCHRIJVEN>

Betreft: ontwerpbesluit oprichten distributiecentra, Collse Hoefdijk Eeneind West Nuenen

Uw kenmerk: 0820296952

Geachte heer, mevrouw,

Mijn/onze naam is <UW NAAM>

Mijn/ons adres is < UW ADRES, POSTCODE EN WOONPLAATS>

<Ik ben het niet eens/wij zijn het niet eens> met het voorgenomen besluit dat u heeft genomen op 17 juni 2024 over de bouw van drie distributiecentra op Eeneind-West. <Ik wil/wij willen> daarom onze zienswijze aan u laten weten.

<Ik ben/wij zijn> het niet eens met het voorgenomen besluit omdat:

Of:

<Ik heb/ wij hebben> veel zorgen over de komst van het distributiecentrum, want:

Hier geeft u aan waarom u tegen de bouw van de drie XXL-distributiecentra bent. En geeft u aan waarom u of uw gezinsleden er last van krijgen.

U mag zo veel argumenten noemen als u wilt, en ook gebruik maken van voorbeelden. Maak het zo concreet mogelijk.

U mag opschrijven wat u wilt, in uw eigen woorden. Formeel taalgebruik is niet nodig.

U mag de tekst vormgeven zoals u wilt, bijvoorbeeld met kopjes, kleurtjes, plaatjes, tabellen, links en opsommingstekens.

Verder naar beneden staan een aantal onderwerpen waar u aan kunt denken.

Met vriendelijke groet,

..... <HANDTEKENING>

<uw naam/namen>

<uw adres>

<uw woonplaats>

<uw contactgegevens, als u die wilt vermelden (hoeft niet!)>

<uw functie of naam van uw bedrijf/organisatie, als u die wilt noemen>

Reden waarom u tegen bent, zijn bijvoorbeeld:

- Er veel extra vrachtverkeer komt, wat tot files en opstoppen leidt voor alle weggebruikers en slecht is voor de verkeersveiligheid
- Extra uitlaatgassen als gevolg van het verkeer onze luchtkwaliteit aantast, bovenop het al drukke verkeer en de slechte luchtkwaliteit (zie bijvoorbeeld deze en deze link).
- <Ik/wij> niet meer veilig <kan/kunnen> oversteken met de fiets, te voet of met de auto
- Onze rotondes en kruispunten onveilig worden door al dat vrachtverkeer
- Alle hulpdiensten (ambulance, politie en brandweer) in ons dorp kunnen straks veel minder snel reageren op problemen en rampen, dit kan grote problemen geven.
- De kruising bij de Collse Hoefdijk met het spoor en het snelfietspad onveilig wordt
- <ik maak me / wij maken ons> zorgen over de bereikbaarheid/aanrijtijd/stiptheid van spoeddiensten / dierenarts / het Anna ziekenhuis / de buslijnen / gehandicaptenvervoer
- Er in <mijn/onze> wijk veel sluipverkeer komt waar de straten niet voor bedoeld zijn
- Mijn kinderen niet meer veilig naar school kunnen
- <Ik/wij> last <krijg/krijgen> van trillingen door het extra verkeer en/of sluipverkeer door mijn straat
- <Ik/wij> last <krijg/krijgen> van geluidsoverlast door het extra verkeer door mijn straat
- Door het vele verkeer en de overlast als gevolg van extra geluid en trillingen de waarde van <mijn/onze> woning daalt
- Het een heel groot, lelijk gebouw is dat niet past in de natuurlijke omgeving, zeker nu <ik hoor/wij horen> dat het 14 meter hoog wordt
- In het gebied al sprake is van wateroverlast en door klimaatverandering dit erger wordt, als er zulke grote gebouwen en zo veel verharding komen kan het water nergens heen
- De dieren in het gebied, bv. de vleermuizen, last gaan krijgen van de bouw en later van het distributiecentrum zelf
- Verslechtering en verstoring van het natuurgebied de Kleine Dommel, deel van het Brabantse NatuurNetwerk, door de bouwactiviteiten en het gebruik van het XXL-distributiecentrum
- Dit enorme terrein zal aan de buitenzijde zorgen voor lichtvervuiling
- Verdere verzwakking van de biodiversiteit, die toch al onder druk staat in onze gemeente
- Recreatie in mooie groene omgeving langs het kanaal en de Kleine Dommel, maar ook bij de Gulberg, waar nog extra in geïnvesteerd gaat worden is straks niet meer mogelijk door deze massale bebouwing
- Eerder <heb ik/hebben wij> als bewoner van de Nuenenseweg / Wielewaal vanuit de landelijke overheid een brief gekregen met een subsidieaanbod om <mijn/ons> huis te isoleren tegen verkeersgeluid. Dit omdat het verkeer in de huidige situatie al veel te druk is. Wat is dit nog waard als er nog veel meer verkeer bij komt?
- Door de uitstoot van o.a. stikstof als gevolg van het extra verkeer de natuur en biodiversiteit wordt aangetast, bijvoorbeeld bij de Kleine Dommel en de Natura 2000-gebieden
- Ik als belastingbetaler straks niet wil opdraaien voor de kosten voor aanpassingen van de kruispunten en rotondes en het extra benodigde onderhoud op lokale wegen
- Ik als belastingbetaler straks niet wil dat een bedrijf gebruik mag maken van door belastingbetalers betaalde voorzieningen, omdat ik begrepen heb uit artikelen in <<krant, waaronder het Eindhovens Dagblad>> dat distributiecentra belasting ontwijken
- Ik geen regionale meerwaarde zie van een XXL-distributiecentrum omdat de gebruiker zeer waarschijnlijk een multinational zal zijn, er door automatisering weinig arbeidsplaatsen zijn, de arbeidsplaatsen die er zijn vooral goedkope arbeid is zoals door arbeidsmigranten (zie hier en hier) en een XXL-distributiecentrum ook nog eens veel overlast veroorzaakt op zowel lokaal als regionaal niveau (enz...)
- <Ik/wij heb/hebben> begrepen dat de 3 distributiecentra overal 14 meter hoog gaan worden en dit in strijd is met het bestemmingsplan. Die extra hoogte leidt tot extra opslagcapaciteit en dus tot nóg meer verkeer om die goederen te vervoeren. Iedereen die in de omgeving van de route woont die

de vrachtwagens gaan gebruiken, zal last hebben van dit extra verkeer en andere negatieve gevolgen van dit XXL-distributiecentrum. Hier is onvoldoende rekening gehouden

- ETC ETC ETC

Redenen waarom u last krijgt, zijn bijvoorbeeld:

- <Ik woon/wij wonen> aan de route die de vrachtwagens straks gaan nemen naar de A67 toe
- <Ik woon/wij wonen> aan een route met sluipverkeer
- <Ik woon/wij wonen> dichtbij de locatie van het XXL-distributiecentrum en ik heb dan last van geluidsoverlast / lichtoverlast / verslechtering uitzicht, enz...
- <Ik fiets en wandel/wij fietsen en wandelen> regelmatig in dit gebied en genieten van de natuur. Deze wordt straks ruw verstoord of aangetast
- <Ik fiets en wandel/wij fietsen en wandelen> regelmatig langs de route die vrachtwagens straks gaan nemen van/naar de A67 en/of moeten deze oversteken. Ik voel me dan onveilig.
- Ik luchtwegproblemen heb en last heb van al die uitstoot van het extra verkeer en niet te vergeten de bouw van dit distributiecentrum
- Ik een mindere fysieke gesteldheid heb en daardoor kwetsbaar ben in het verkeer en dit vele extra verkeer het voor mij minder veilig maakt op straat
- Ik werk bij <naam en adres werkgever> en kan minder goed bij mijn werk komen, omdat er opstoppen verwacht worden op de kruispunten en rotondes richting de snelweg. Hierdoor komt mijn privétijd onder druk te staan en dit beïnvloedt mijn kwaliteit van leven
- Ik lid ben van IVN/Veilig Verkeer Nederland/Fietsersbond dan wel een andere belangenvereniging die zich juist hiervoor inzet
- Ik afhankelijk ben van het openbaar vervoer / gehandicaptenvervoer
- <Mijn/ons> koophuis minder waard zal gaan worden door alle nadelige effecten
- Ik ondernemer ben op locatie <invullen locatie bedrijf> en ik in mijn bedrijfsvoering wordt geraakt omdat <..... invullen>.
- ETC ETC ETC